

Bron: TeekensKarstens advocaten notarissen

<https://tk.nl/nl/actueel/nieuws-en-publicaties/geen-naleving-abu-cao-werkgever-wordt-veroordeeld-tot-boete-en-achterstallig-salaris/>

Geen naleving ABU-CAO: Werkgever wordt veroordeeld tot boete én achterstallig salaris

De laatste jaren neemt de overheid steeds meer maatregelen om malafide uitzendondernemingen te bestrijden. Zo is onder andere recent de registratieplicht bij de Kamer van Koophandel voor uitzendondernemingen uitgebreid en is er een meldpunt opgericht, waarbij malafide praktijken van uitzendbureaus (anoniem) kunnen worden gemeld.

Ook de partijen bij de CAO voor Uitzendkrachten hebben maatregelen getroffen om te zorgen dat deze CAO keurig wordt nageleefd: in dat kader is de Stichting Naleving CAO voor Uitzendkrachten (SNCU) opgericht.

De CAO voor uitzendkrachten en de reglementen van de SNCU bepalen dat een uitzendonderneming verplicht is om de CAO voor Uitzendkrachten 'getrouwelijk' na te leven. Als de SNCU het vermoeden heeft dat een uitzendonderneming niet aan deze verplichting voldoet, kan de SNCU verzoeken om aan haar gegevens te verstrekken waaruit het tegendeel blijkt. De bewijslast daarvoor ligt op de uitzendonderneming. Indien de uitzendonderneming in gebreke blijft om de gevraagde gegevens aan te leveren, bepaalt het reglement van de SNCU dat de uitzendonderneming **een forfaitaire boete is verschuldigd aan de SNCU**. Daarnaast kan de SNCU van de uitzendonderneming tevens de **schade van de nakoming van de tekortkoming van het niet voldoen aan de bepalingen van de CAO vorderen**.

De afgelopen jaren verschijnen er binnen de rechtspraak steeds meer uitspraken over de vraag of het mogelijk is dat SNCU zowel een forfaitaire boete als de schadevergoeding eist. Zo oordeelde de Kantonrechter te Delft in een uitspraak van 2 april 2009 en van 1 juli 2010 dat SNCU inderdaad een keuze moest maken. Het Hof 's-Hertogenbosch overwoog daarentegen in mei 2012 dat het wel mogelijk was om zowel de forfaitaire boete als de schadevergoeding te vorderen.

Bij arrest van 18 december 2012 heeft ook het Hof Amsterdam zich uitgesproken over deze kwestie. In deze zaak maakte de SNCU jegens het bedrijf Interpool aanspraak op een **forfaitaire boete van € 100.000,00** wegens het schenden van de informatieplicht en vorderde de SNCU **een bedrag van bijna 1,5 miljoen aan achterstallig loon**.

Het Hof oordeelt dat de boete moet worden onderscheiden van de vordering tot het achterstallig loon. Ten aanzien van de boete matigt het Hof deze niet, nu Interpool daarop geen beroep heeft gedaan. De vordering tot achterstallig loon wordt ook toegewezen, maar daarbij stelt het Hof dat het loon niet aan de SNCU maar aan de desbetreffende werknemers moet worden uitbetaald. Tevens wordt Interpool een dwangsom opgelegd van € 1.000,00 voor iedere dag dat zij niet de CAO naleven.